

Das leere Subjekt bei Kontrollkonstruktionen

Grundlage

- [1] Bošković, Željko: Null Case. In: Bošković, Željko / Lasnik, Howard (eds.) (2007): Minimalist Syntax. The Essential Readings. Malden: Blackwell Publishing. 86–111.
- [2] Hornstein, Norbert: Eliminating PRO: Movement into θ -Positions. In: Bošković, Željko / Lasnik, Howard (eds.) (2007): Minimalist Syntax. The Essential Readings. Malden: Blackwell Publishing. 111–131.
- [3] Gallmann, Peter (2007): Grammatiktheorie II, Blöcke I, J und L.

Željko Bošković: Null Case

Introduction

Wichtige Annahmen zu Infinitivkonstruktionen im Rahmen des Modells der 80er-Jahre (= Government and Binding = Rektion und Bindung = Prinzipien und Parameter)

Seite 86

- # Government = (strukturelle) Rektion \rightarrow Rektionsdomäne \rightarrow Rektion durch I°
- # Selektion = Valenz
- c-Selection = categorial selection = Wahl einer bestimmten syntaktischen Kategorie, zum Beispiel CP oder NP
- s-selection = semantic selection = Wahl einer Phrase mit bestimmten semantischen Eigenschaften \rightarrow Zuweisung einer Theta-Rolle

Seite 87

- # Spec-Head Agreement = Beziehung zwischen dem Spezifikator und dem Kopf einer Kategorie, zum Beispiel zwischen der Subjektposition und dem Kopf I°
 - # Locality Conditions = Distanzbeschränkungen für Bewegung
- (1) a. Ich frage mich, [was_i Anna an diesem Tag t_i erwartete]
b. *Ich frage mich, [was_i dann der Tag kam, [an dem Anna t_i erwartete]]

Bindungstheorie:

(2)	– pronominal	+ pronominal
– anaphorisch	referentielle Ausdrücke	Personalpronomen
+ anaphorisch	Reflexivpronomen	PRO

- Bindung = Koindizierung + c-Command
- c-Command = einen Ast aufwärts, dann abwärts

– ABC der Bindungstheorie

A Referentielle Ausdrücke (R-Ausdrücke) dürfen nicht gebunden sein:

- (3) a. *Otto_i bedauert, dass niemand an Otto_i denkt.
 b. Otto_i Mutter bedauert, [dass niemand an Otto_i denkt].

B Personalpronomen dürfen innerhalb ihrer Rektionsdomäne (\approx IP) nicht gebunden sein:

- (4) a. [*Otto_i denkt nie an ihn_i.]
 b. Otto_i bedauert, dass [niemand an ihn_i denkt.]

C Reflexivpronomen müssen innerhalb ihrer Rektionsdomäne (\approx IP) gebunden sein:

- (5) a. [Otto_i denkt nie an sich_i.]
 b. *Otto_i bedauert, dass [niemand an sich_i denkt.]

D PRO darf nicht regiert werden = darf keine Rektionsdomäne haben. Infinites I^o ist nicht rektionsfähig, ist also passender Kontext für PRO.

Infinitivgruppen als Objekte und c-Selektion

Hintergrund: Ziel des Minimalismus ist es, über Verschlinkung und Verwesentlichung der Grammatiktheorie zu einem angemesseneren Modell der Universalgrammatik zu gelangen.

Im vorliegenden Aufsatz:

Aufgabe des Konzepts der strukturellen Rektion.

Infragestellung der Annahme, dass AcI und NcI = IP, Kontrollinfinitivphrasen = CP.

These: Alle Infinitivphrasen = IP.

Infragestellung der Annahme, dass PRO kasuslos sei. These: PRO weist Null-Kasus auf und erscheint nur bei Infinitivphrasen mit Merkmal [+ Tempus].

Seite 88

Agr_OP = Vorgänger von vP (vergift den Akkusativ; noch ohne die Annahme der Vergabe der Agens-Rolle)

Seite 89

Balkan-Subjunktive:

- (6) Pó s mboró na voithisó?
 (pws mporw na voithisw?)
 hamomilaki.blogspot.com/2007/03/pws-mporw-na-voithisw.html; Juni 2007
 ›Wie kann (ich) dass (ich) helfe?‹
 »Wie kann ich helfen?«

Null-Kasus ≠ kasuslos

Null-Kasus ≠ Nominativ

Einzige Kategorie mit Null-Kasus: PRO

Last Resort Condition = Bewegung als letzter Ausweg. Das syntaktische Systems lässt Bewegung nur zu, wenn andernfalls Ungrammatikalität durch Verletzung eines elementaren Prinzips droht (zum Beispiel Kasusfilter).

Case Checking: Merkmalabgleich statt Merkmalzuweisung. Symmetrische statt asymmetrische Beziehung. NPs haben von vornherein Kasus; dieser muss aber überprüft werden.

Seite 89, unten

Zentrale These des Aufsatzes: Null-Kasus wird von infinitem I° mit Merkmal [+ Tempus] vergeben. Kontrollverben haben eine tempusbestimmte IP als Objekt.

Tempus und Modus, Deutsch (zum Vergleich):

	[]	[+ Perfekt]	[+ Futur]	[+ Perfekt, + Futur]
[]	er liest	er hat gelesen	er wird lesen	er wird gelesen haben
[+ Konjunktiv I]	er lese	er habe gelesen	er werde lesen	er werde gelesen haben
[+ Konjunktiv II]	er läse	er hätte gelesen	er würde lesen	er würde gelesen haben
[+ Präteritum]	er las	er hatte gelesen	—	—
[+ infinit]	lesen	gelesen haben	—	—
[+ Imperativ]	lies	—	—	—

Seite 90–91

Versuch des Nachweises, dass bei Infinitivphrasen das Merkmal [± Tempus] auch sonst eine Rolle spielt. These: Möglichkeiten der elliptischen Einsparung von Infinitivphrasen hängen mit besagtem Merkmal zusammen.

Seite 92

Kasusüberprüfung bei AcI-Verben

AcI-Verben haben eine tempuslose Infinitivphrase als Objekt.

Seite 94

Kontrollverben des Typs *versuchen*

Keine NP-Bewegung statt PRO bei Kontrollkonstruktionen (Verletzung von Last Resort, hier: unnötige Bewegung in Kasusposition).

Zu Beispielgruppe (12): »Fernpassiv« im Deutschen

- (7) a. Der Boden der Zither ist im wahrsten Sinne des Wortes, aus dem Leim gegangen und offensichtlich schon einmal zu reparieren versucht worden
cgi.ebay.at/Harfenzither-amerikanisches-System_W00QItem...; Juni 2007
- b. Auch ohne Meßmittel habe ich auf die Schnelle am Wohnzimmerisch entdeckt, daß er prinzipiell funktioniert, bei einem Reparaturversuch aber ein Bauteil im Eingangsbereich entfernt und durch eine Brücke zu ersetzen versucht wurde.
http://de.nntp2http.com/comm/funk/amateur/2005/06/2778002c4d955099c1058cabdff8aae5.html; Juni 2007

Aber:

- (8) a. *Der Wagen_i wurde [_{IP} t_i zu reparieren] beabsichtigt.
 b. *Der Wagen_i wurde [_{IP} t_i zu reparieren] verpasst.

Zu Beispiel (13):

- (9) a. Es wurde versucht, noch weiter zu gehen als die "Dogmaisten".
www.wienerzeitung.at/Desktopdefault.aspx?TabID=...; Juni 2007
- b. Es wurde versucht möglichst schnell zu arbeiten, um ein. Abkühlen der Proben zu vermeiden.
eposit.ddb.de/cgi-bin/dokserv?idn=979798361&dok_var=d1&dok_ext=pdf&filename=979798361.pdf; Juni 2007

Seite 94

Kasusüberprüfung bei Verben des Typs *want*Das Verb *want* verlangt bei Infinitivgruppen eine leere Entsprechung der präpositionsartigen Konjunktion *for*. Also besondere Variante von AcI-Konstruktion!# *for*-Infinitivphrasen als Objekt:

- (10) Fidel Castro said in a statement published Tuesday that President Bush is waiting [*for him to die*], but cannot kill his ideas.
www.signonsandiego.com/news/world/20070529-0730-cuba-castro.html; Juni 2007

for-Infinitivphrasen als Attribut:

- (11) We set up a time [*for him to come* to my office to talk about a position that we have for him].

onelifetolive.about.com/library/reflections/2005/bl071105.htm; Juni 2007

Seite 96

I-selection = lexical selection, zum Beispiel Wahl der Präposition bei PP-Objekten. Im weiteren Sinn auch Selektion eines nicht-strukturellen Kasus:

- (12) a. Anna kümmert sich um den Igel.
 b. Anna sorgt für den Igel.
 c. Anna sieht nach dem Igel.
 d. Anna befasst sich mit dem Igel.
 e. Anna nimmt sich des Igels an.
 f. Anna hilft dem Igel.

Zur Möglichkeit einer kasuszuweisenden Null-Konjunktion vgl. auch den lateinischen Ablativus absolutus:

- (13) [Cicerone cenante] nuntius litteras Quinti attulit.

›Während Cicero aß, brachte ein Bote einen Brief von Quintus.«

Zum Vergleich:

- (14) a. But [with John leaving], things are up in the air.
www.tmronline.com/...; Juni 2007
 b. [With the children sleeping soundly in their beds] I began washing clothes.
www.eastwallingfordbaptist.com/foolish_pride.htm; Juni 2007

Seite 97

Zum kategoriellen Status von Kontrollinfinitiven

Gegenbeweis: Kontrollinfinitive können keine CPs sein.

ECP = Empty Category Principle = Leerkategorienprinzip: Leere Kategorien müssen regiert sein, entweder von einem lexikalischen Kopf X^0 oder von einer bewegten Phrase (im Falle der Spuren).

Konjunktionslose Nebensätze: nur als Objekt.

Seite 98, unten

Adverbiale Infinitivphrasen sind auch IPs

Im Deutschen meist von einer präpositionsartigen Partikel eingeleitet. Kategorie?

Seite 99–100

Langes Scambling aus infiniten IPs als A-Bewegung.

Seite 101

Infinitivkonstruktionen im Französischen

Im Gegensatz zum englischen Verb *believe* verlangt das französische Verb *croire* eine IP mit Merkmal [+ Tempus] → Kontrollkonstruktion statt AcI-Konstruktion

Deutsch offenbar wie Französisch.

Nobert Hornstein: Bewegung in θ -Positionen

Null-Kasus nur gerade bei PRO ist reine Stipulation.

Statt dessen: Addition von Theta-Rollen über Bewegung möglich (= Relativierung des Theta-Kriteriums). Subjekt von Infinitivphrasen ist also immer eine Spur.

AcI-Konstruktion mit kongruierendem Prädikativ:

- (15) a. Diese Maßnahmen ließen den Kleinen_i [_{e_i} wieder einen braven Jungen werden]
 Konstruiertes Beispiel
 b. Deutschland und Frankreich wollen eng zusammenarbeiten, um die Anfang
 nächsten Jahres beginnende deutsche EU-Präsidentschaft einen Erfolg werden
 zu lassen.
www.welt.de/print-welt/article159278/Merkel_wirbt_fuer_europaeische_Einigung.html; Juni 2007

Kontrollkonstruktionen mit kongruierendem Prädikativ:

- (16) a. Der Schüler_i versprach dem Lehrer, [_{e_i} in Zukunft ein braver Junge zu sein]
 b. Der Lehrer bat den Schüler_i, [_{e_i} in Zukunft ein braver Junge zu sein]
 b'. *Der Lehrer bat den Schüler_i, [_{e_i} in Zukunft einen braven Jungen zu sein]
 c. Der Lehrer empfahl dem Schüler_i, [_{e_i} in Zukunft ein braver Junge zu sein]
 c'. *Der Lehrer empfahl dem Schüler_i, [_{e_i} in Zukunft einem braven Jungen zu sein]

→ Keine Kette mit einheitlichem Kasusmerkmal!

→ Spuren mit und ohne Kasusmerkmal? (Keine wirkliche Vereinfachung!)

Ausblick: Prädikativkonstruktionen

- (17) a. Otto machte den Tisch_i [_{t_i} sauber]
 b. Otto putzte den Tisch_i [PRO_i sauber]
 c. Otto aß den Tisch_i [_{t_i} sauber].
 d. Otto blies den Tisch_i [_{t_i} sauber].
 e. Otto verließ den Tisch_i [PRO_i sauber].